



Shape the future
with confidence

Ernst & Young Audyty Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Grupa Pracuj S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Pracuj S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Grupa Pracuj S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 68 („Spółka” lub „Jednostka dominująca”), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2025 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych oraz skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku, jak również informacje ogólne oraz noty objaśniające zawierające także opis przyjętych zasad rachunkowości („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2025 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 31 marca 2026 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.



Shape the future
with confidence

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Utrata wartości wartości firmy	
<p>Wartość firmy ujęta w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2025 roku wynosi 452,4 mln złotych, z czego 433,7 mln złotych dotyczy segmentu Niemcy w związku z akwizycją Grupy Softgarden dokonaną w czerwcu 2022 roku. Wartość firmy jest najistotniejszą pozycją aktywów Grupy stanowiąc około 43,5% ich łącznej wartości.</p> <p>Zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 „Utrata wartości aktywów” („MSR 36”), Zarząd Jednostki dominującej ma obowiązek przeprowadzić, co najmniej raz w roku, test na utratę wartości ośrodka lub grupy ośrodków wypracowujących przepływy pieniężne, wyznaczonych na poziomie nie wyższym niż poziom segmentu operacyjnego, do którego jest przypisana wartość firmy. Grupa przeprowadziła testy na utratę wartości wartości firmy dotyczącej segmentu Niemcy, spółki HRLink sp. z o.o. oraz spółki Kadromierz sp. z o.o. nabytej przez Grupę w marcu 2025 roku.</p> <p>Przeprowadzenie testów wymagało dokonania szeregu osądów i przyjęcia wielu założeń w ramach ustalenia wartości odzyskiwalnych m.in. dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none">• identyfikacji ośrodków wypracowujących środki pieniężne i alokacji wartości firmy do ośrodków wypracowujących środki pieniężne,	<p>Nasze procedury badania, w odniesieniu do opisanej kluczowej sprawy badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">• zrozumienie oraz ocenę stosowanych polityk rachunkowości i procedur (w tym środowiska kontroli wewnętrznej) odnoszących się do procesu oceny przesłanek utraty wartości, identyfikacji zdarzeń wskazujących na utratę wartości, a także testów na utratę wartości;• zrozumienie oraz ocenę przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej osądów odnośnie grupowania aktywów trwałych w ośrodki wypracowujące środki pieniężne oraz alokacji wartości firmy do ośrodków wypracowujących środki pieniężne;• ocenę, przy wsparciu wewnętrznych specjalistów z zakresu wycen, przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej założeń oraz szacunków służących określeniu wartości odzyskiwalnej, w tym:<ul style="list-style-type: none">- kluczowych założeń makroekonomicznych na kolejne lata (w tym m.in. stopy dyskonta oraz prognozowanej stopy wzrostu) poprzez porównanie ich do danych rynkowych i obserwowalnych danych zewnętrznych;- założeń przyjętych do ustalenia przepływów pieniężnych;

<ul style="list-style-type: none"> kontynuacji bieżących oraz kształtowania się przyszłych warunków rynkowych i makroekonomicznych, oczekiwanych poziomów przychodów i kosztów w okresie prognozy, planowanych nakładów inwestycyjnych, stopy dyskontowej, stopy wzrostu po okresie prognozy. <p>Z uwagi na istotny udział wartości firmy w aktywach razem oraz uwzględnione założenia przyjęte do oszacowania prognoz przepływów pieniężnych zastosowanych w modelach przyjętych do ustalenia wartości użytkowej ośrodków generujących przepływy pieniężne, uznaliśmy analizę utraty wartości wartości firmy za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka w nocie 4.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła zasady (polityki) rachunkowości w zakresie przeprowadzonych testów na utratę wartości firmy, w tym dokonane istotne szacunki i osądy z nimi związane, a także przedstawiła główne założenia przyjęte w celu ustalenia wartości użytkowej oraz analizę wrażliwości modelu DCF na zmiany kluczowych paramentów.</p>	<ul style="list-style-type: none"> założeń przyjętych do ustalenia wartości krańcowych tj. przepływów pieniężnych i stóp wzrostu po okresie prognozy; sprawdzenie poprawności arytmetycznej modelu ustalania wartości odzyskiwalnej; analizę oraz kierowanie zapytań odnoszących się do realizacji przyjętych założeń, w tym aktualności kluczowych szacunków, do pracowników działu finansowego oraz Zarządu Jednostki dominującej; analizę informacji pochodzących z zewnętrznych źródeł, takich jak prasa branżowa, w odniesieniu do potencjalnych ryzyk związanych z realizacją założeń przyjętych przez Zarząd Jednostki dominującej; uzgodnienie danych źródłowych będących podstawą modeli testów na utratę wartości do aktualnych prognoz finansowych oraz budżetów; analizę wrażliwości modeli przygotowanych przez Zarząd Jednostki dominującej na zmianę istotnych założeń. <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności i kompletności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie testów na utratę wartości.</p>
<p>Wycena inwestycji w instrumenty kapitałowe i związane z nimi rozliczenia</p>	
<p>Na dzień 31 grudnia 2025 roku Grupa wykazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> inwestycje wyceniane metodą praw własności w kwocie 78,0 mln złotych, udziały w jednostkach nienotowanych w kwocie 42,2 mln złotych wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy i wykazywane w ramach długoterminowych pozostałych aktywów finansowych, <p>co stanowi łącznie 11,5% aktywów razem Grupy.</p> <p>W 2025 roku Grupa poniosła nakłady w związku ze zwiększeniem zaangażowania w spółkach ukraińskich w kwocie 29,1 mln złotych, z czego 21,9 mln złotych powiększyło wartość inwestycji wycenianych metodą praw własności w wyniku alokacji ceny nabycia spółek</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> analizę początkowego ujęcia inwestycji w instrumenty kapitałowe; ocenę dokonanej przez Zarząd Jednostki dominującej analizy istnienia przesłanek utraty wartości dla poszczególnych inwestycji wycenianych metodą praw własności; ocenę prognozowanych przychodów i kosztów, a także pozostałych założeń w testach na utratę wartości inwestycji wycenianych metodą praw własności, wyceny zobowiązania z tytułu opcji put i kontraktu forward wynikających z wartości konsolidowanej inwestycji, poprzez analizę budżetowanych wyników



Shape the future
with confidence

ukraińskich, oraz w związku z nabyciem 65,5% udziałów w nowej jednostce zależnej Kadromierz sp. z o.o. za kwotę 20,2 mln złotych.

Strata z tytułu wyceny do wartości godziwej jednostek nienotowanych ujęta w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2025 rok wyniosła 16,7 mln złotych, a udział Grupy w zyskach jednostek wycenianych metodą praw własności wyniósł 30,5 mln złotych.

Ponadto Grupa wykazuje zobowiązanie z tytułu opcji put w kwocie 7,8 mln złotych oraz zobowiązanie do nabycia udziałów od udziałowców niekontrolujących spółki Kadromierz sp. z o.o. („kontrakt forward”) w kwocie 10,9 mln złotych.

Wyniki testów na utratę wartości inwestycji wycenianych metodą praw własności, przeprowadzone w związku z trwającym konfliktem zbrojnym na terytorium Ukrainy, uzależnione są w dużym stopniu od kluczowych szacunków Zarządu Jednostki dominującej dotyczących między innymi takich kwestii jak: założenia rynkowe dotyczące oczekiwanych trendów na rynku pracy, zakładany udział w rynku, prognozowane przychody i koszty, krańcowa stopa wzrostu oraz poziom średnioważonego kosztu kapitału. Szacunki i osądy te dotyczą zdarzeń przyszłych, i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian, ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Udziały w jednostkach nienotowanych, które są wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy zostały, zaklasyfikowane do poziomu 3 hierarchii wyceny do wartości godziwej, co oznacza, że dane wejściowe do wyceny tych aktywów nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych.

W związku z istotnością tych pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz istniejącymi niepewnościami dotyczącymi realizacji istotnych założeń do wyceny tych inwestycji w przyszłości, a także brakiem możliwych do zaobserwowania danych rynkowych dla instrumentów wycenianych do wartości godziwej, uznaliśmy analizę wyceny posiadanych przez Grupę instrumentów kapitałowych za kluczową sprawę badania.

przez te jednostki, z uwzględnieniem danych historycznych;

- analizę danych wsadowych oraz modeli i mnożników zastosowanych przez Grupę do wyceny posiadanych udziałów w jednostkach nienotowanych, w tym m.in. poprzez odniesienie do otrzymanych przez Spółkę ofert lub benchmarków rynkowych stosowanych w wycenach porównywalnych podmiotów, a także analizę wycen udziałów przygotowanych przez zewnętrznych ekspertów zaangażowanych w tym celu przez Zarząd Jednostki dominującej;
- ocenę średnioważonego kosztu kapitału oraz stóp dyskontowych zastosowanych w modelach wyceny poprzez analizę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych w odniesieniu do inwestycji wycenianych metodą praw własności;
- ocenę poprawności zastosowania metody praw własności w stosunku do jednostek rozliczanych tą metodą;
- ocenę modeli zastosowanych do testów na utratę wartości inwestycji wycenianych metodą praw własności w zakresie ich zgodności z MSR 36;
- sprawdzenie matematycznej poprawności zastosowanych przez Grupę modeli do testów na utratę wartości, wyceny udziałów i akcji w jednostkach wycenianych metodą praw własności oraz jednostkach nienotowanych w których Spółka ma zaangażowanie, wyceny zobowiązania z tytułu opcji put, a także kontraktu forward;
- sprawdzenie spójności przyjętych założeń do modeli wyceny względem założeń przyjętych przez Grupę do innych szacunków;
- analizę wrażliwości modeli przygotowanych przez Zarząd Jednostki dominującej na zmianę istotnych założeń;
- uzyskanie szczegółowych oświadczeń od Zarządu Jednostki dominującej, co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych wsadowych, a także istotnych założeń dla celów ustalenia wartości



Shape the future
with confidence

<p>Grupa w notach 4.5, 6.1, 6.2 oraz 6.3 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie wyceny inwestycji, zobowiązania z tytułu opcji put oraz kontraktu forward wynikające z wartości skonsolidowanej inwestycji, w tym dokonane istotne szacunki i osądy w tym zakresie.</p>	<p>kosztu nabycia inwestycji, przygotowania testów na utratę wartości oraz wycen do wartości godziwej.</p> <p>Ponadto dokonaliśmy oceny adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w zakresie ujęcia początkowego nabycia inwestycji, dokonanych odpisów aktualizujących bądź odwrócenia odpisów z tytułu utraty wartości, a także w zakresie testów na utratę wartości udziałów w jednostkach wycenianych metodą praw własności, oraz ujawnień dotyczących wyceny do wartości godziwej posiadanych inwestycji w jednostkach nienotowanych, zobowiązania z tytułu opcji put oraz kontraktu forward.</p>
<i>Ujmowanie przychodów z umów z klientami</i>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje przychody z umów z klientami w kwocie 811,2 mln złotych, w tym przychody ujmowane w miarę upływu czasu w kwocie 566,9 mln złotych, co stanowi 69,9% łącznych przychodów z umów z klientami.</p> <p>Zgodnie z przepisami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 <i>Przychody z umów z klientami</i> („MSSF 15”) Grupa ujmuje przychody z umów z klientami w kwocie wynagrodzenia, którego Grupa oczekuje w zamian za przekazanie przyrzeczonych dóbr lub wykonanie przyrzeczonych usług. W przypadku części produktów i usług, Grupa przenosi kontrolę nad dobrem lub usługą w miarę upływu czasu, stąd też przychody ujmowane są na przestrzeni czasu. Główne przychody Grupy dotyczące sprzedaży ogłoszeń o pracę i publikacji profilu pracodawcy ujmowane są w okresie ich publikacji na podstawie umów z klientami zawieranych co do zasady na okres około 1 roku lub krótszy.</p> <p>Przychody z umów z klientami w określonym momencie są ujmowane w przypadku sprzedaży produktów wspierających publikacje ogłoszeń, produktów wizerunkowych (poza przychodami z publikacji profilu pracodawcy, które ujmowane są przez okres publikacji profilu) oraz multipostingiu. W ramach procedur zamknięcia okresu sprawozdawczego Zarządy spółek Grupy przeprowadzają procedurę weryfikacji</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none">• analizę stosowanych przez Grupę zasad (polityk) rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentowania przychodów z umów z klientami zgodnie z MSSF 15;• zrozumienie, udokumentowanie przebiegu procesu oraz ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ujmowania przychodów oraz identyfikacji momentu właściwego uznania przeniesienia kontroli nad usługami na klienta;• uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń. <p>Dla wybranej próby transakcji wykonaliśmy następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none">• przeprowadzenie analizy zapisów umownych oraz zamówień, w tym zakresu i rodzaju świadczonych usług oraz okresu realizacji usługi, w szczególności w kontekście spełnienia warunków istnienia kontraktu, identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczenia i sposobu przekazywania klientowi kontroli nad nimi, a także w zakresie określenia ceny transakcyjnej;• przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji



Shape the future
with confidence

<p>sprzedaży na przełomie okresów zarówno dla przychodów ujmowanych w czasie, jak i ujmowanych w określonym momencie.</p> <p>Kwestia zastosowania właściwego modelu rozpoznawania przychodów oraz wynikająca z tego poprawna alokacja przychodów do danego okresu sprawozdawczego były przedmiotem naszej analizy ze względu na istotność przychodów z umów z klientami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, stąd też uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Grupa w nocy 2.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady rachunkowości w zakresie ujmowania przychodów z umów z klientami, w tym istotne szacunki i osądy w tym zakresie, a także ujawniła szczegółowe informacje dotyczące przychodów z umów z klientami wymagane przez MSSF 15.</p>	<p>z badanego okresu oraz realizacji transakcji z okresu poprzedzającego;</p> <ul style="list-style-type: none">• ocenę prawidłowości ujęcia przychodów we właściwym okresie sprawozdawczym zgodnie z momentem wynikającym z warunków przeniesienia kontroli nad usługami na danego kontrahenta;• ocenę prawidłowości ujęcia przychodów Grupy jako agent lub pryncypał;• wykonanie procedur analitycznych i analiz wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowañ oraz ocena poprawności ujmowania przychodów w poszczególnych okresach. <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, dotyczących przychodów z umów z klientami.</p>
---	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Grupy.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące



Shape the future
with confidence

istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.



**Shape the future
with confidence**

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują Sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2025 roku do dnia 31 grudnia 2025 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego oraz sprawozdawczością zrównoważonego rozwoju, które stanowią wyodrębnione części Sprawozdania z działalności Grupy oraz inne dokumenty wchodzące w skład skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2025 roku („Skonsolidowany raport roczny”) z wyłączeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta z badania („Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności Grupy oraz oświadczenia o stosowaniu ładu korporacyjnego zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy, w zakresie niedotyczącym sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.



Shape the future
with confidence

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 73 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Oświadczenie na temat Innych informacji

W świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Nie mamy nic do przekazania odnośnie pozostałych Innych informacji.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 72 ust. 7 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 72 ust. 7 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat zgodności oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sporządzonego w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, z wymogami rozporządzenia o standardach technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzania usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność w celu wyrażenia opinii czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku, sporządzone w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, zawarte w pliku o nazwie „259400BSBFIIIDAAL82-2025-12-31-1-pl.xbri” („skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF”), zostało oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r., uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

Identyfikacja kryteriów i opis przedmiotu usługi

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało sporządzone przez Zarząd Jednostki dominującej w celu spełnienia wymogów dotyczących oznakowania oraz wymogów



**Shape the future
with confidence**

technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF.

Przedmiotem naszej usługi atestacyjnej jest zgodność oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF z wymogami Rozporządzenia ESEF, a wymogi określone w tych regulacjach stanowią, naszym zdaniem, odpowiednie kryteria do sformułowania przez nas opinii.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF zgodnie z wymogami dotyczącymi oznakowania oraz wymogami technicznymi dotyczącymi specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność ta obejmuje wybór i zastosowanie odpowiednich znaczników XBRL przy użyciu taksonomii określonej w tych regulacjach.

Odpowiedzialność Zarządu Jednostki dominującej obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającego sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, wolnego od istotnych niezgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Grupy, obejmującego również sporządzenie sprawozdań finansowych zgodnie z formatem wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem było wyrażenie opinii, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych dotyczącym badania sprawozdań finansowych sporządzonych w jednolitym elektronicznym formacie raportowania 3001PL (dalej: "KSUA 3001PL") oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (Zmienionego) - „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” (dalej: „KSUA 3000 (Z)").

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało przygotowane zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3001PL oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z KSUA 3000 (Z), zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

Podsumowanie wykonanych prac

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury obejmowały między innymi:

- uzyskanie zrozumienia procesu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, obejmującego proces wyboru i zastosowania znaczników XBRL i zapewniania zgodności z Rozporządzeniem ESEF;



**Shape the future
with confidence**

- uzgodnienie oznakowanych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego i przy wsparciu eksperta z zakresu IT ocenę spełnienia standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego ocenę kompletności oznakowania informacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF znacznikami XBRL;
- ocenę, czy zastosowane znaczniki XBRL z taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF zostały odpowiednio zastosowane oraz, czy użyto rozszerzeń taksonomii w sytuacjach, gdy w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF nie zidentyfikowano odpowiednich elementów;
- ocena prawidłowości zakotwiczenia zastosowanych rozszerzeń taksonomii w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii na temat zgodności oznakowania z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w Kodeksie IESBA. Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje Krajowy Standard Kontroli Jakości 1 w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Zarządzania Jakością (PL) 1 - „Zarządzanie jakością dla firm wykonujących badania lub przeglądy sprawozdań finansowych lub zlecenia innych usług atestacyjnych i pokrewnych”, który wymaga od nas zaprojektowania, wdrożenia i utrzymywania systemu zarządzania jakością, w tym polityk oraz procedur dotyczących zgodności z zasadami etyki, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie regulacjami i przepisami prawa.

Opinia na temat zgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF

Podstawę sformułowania opinii biegłego rewidenta stanowią kwestie opisane powyżej, dlatego opinia powinna być czytana z uwzględnieniem tych kwestii.

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie były świadczone usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.



Shape the future
with confidence

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania ustawowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Zgromadzenia Akcjonariuszy Jednostki dominującej z dnia 22 października 2021 roku, a następnie uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 7 kwietnia 2022 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 15 maja 2024 roku w odniesieniu do skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony 31 grudnia 2025 roku. Roczne skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2021 roku; to jest przez okres pięciu kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, 1 kwietnia 2026 roku